



Pr. A.T.
EÜ-le Lasnamäel

Meie 12.12.02 nr. 654/02

Koopia:
EV poolt selleks seatud organisatsioonile

Kas taatlusel praagitud korteriveearvesti remontida või osta uus?

OÜ HF poolt meile 2.12.02 taatlusele esitatud veearvestid PREMA nr. 97.7517231 ja 97.7518490 ei läbinud taatlust, kuna nende mõõteviga ületas tunduvalt lubatud väärtusi. Täpsemalt oli arvesti 97.7517231 mõõteviga halvimal juhul (taatlus toimub kolme erineva vee kulu väärtuse juures) +11,0% ning arvestil 97.7518490: +9,3%.

Meile teadaolevatel andmetel viis arvesti valdaja arvestid remonti ja remondijärgsele taatlusele AS M laborisse, kus teostatud ennistustööde tulemusena arvestid tunnistati töökõlblikeks.

AS TEPSO annab teada, et teostas samuti kuni 1.01.02 klientide soovil korteriveearvestite *nn. remonti*, kuid loobus sellest alljärgnevatel põhjustel:

1. Eesti turul on üle 21 tüübi veearvesteid. Nendest ainult 2-3 alluvad remondile, kuna teiste korral võib avada arvestit ainult teda mehaaniliselt kahjustades (näidiku katteklaas tuleb purustada, tihti purunevad seejuures näiturid, veearvesti hermeetilisust tagavad sulgvedrud, jne.). AS TEPSO pöördus eelmistel aastatel mitmegi maaletooja ja valmistaja poole, kuid enamikel juhtudel tuli meil tagavaraosade ostust loobuda, sest nende poolt pakutud meile vajalike tagavaraosade hind ületas tunduvalt klientide taluvuslääve (sellist valmistajatehaste hinnapoliitikat võib kohata iga toote, mitte ainult veearvesti, korral).
2. Arvesti remonti ei saa teostada kiiremini kui 1 ööpäev ja kliendid ei olnud tavaliselt nõus sellest tingitud ebamugavustega.
3. Kliendid nõudsid meilt meile vastuvõetamatu pikkusega remondijärgset garantiid. Kuna arvesti tööea pikkus on otseselt sõltuv vee kvaliteedist, ei saanud me seda endale lubada. Tihti tagastati samas remonditud arvesti meile juba mõne kuu möödudes.
4. Teostatud remonditööd andsid alust klientidele usaldamatuse tekkimisel AS TEPSO labori vastu, sest kui arvele lisasime kopsaka remondisumma oli kliendil ju alati põhjust kahelda - kas see remont ikka teostati või mitte (arvesti on väliselt ju pärast remonti samasugune, et ta mõõteviga nüüd väiksem on, ei saa klient kuidagi hinnata) ja kas mitte ka korrasolevatele arvestitele ei lisa TEPSO nn. remonditasu? Seetõttu jõudsime seisukohale, et mõõtelabor ei saa eetilistel kaalutlustel teostada veearvestite remonti, mille remondivajaduse ta ise kliendi juuresolekuta määrab. Iga veearvesti omaniku osalemine tema



arvesti taatlusprotsessi juures on mõeldamatu. Labori ülesanne on hinnata siiski arvesti töökõlblikkust ja igal juhul tagastada ta kliendile vastava tähistusega. Alles seejärel võtab klient vastu otsuse: tellib remondi või ostab uue arvesti.

5. Meie hinnangul on taatlemise, kvaliteetselt teostatud remondi, remondijärgse justeerimise ning sellejärgse lõpptaatluse hind kokkuvõttes vähemalt 120 krooni. See hind ei ole Eesti kliendile vastuvõetav, sest ta läheneb uue arvesti hinnale, millele aga kehtib samas 2 aastane garantii.

Kõike seda arvesse võttes, loobus AS TEP SO veearvestite remondi teenusest ja **soovitab ka jätkuvalt klientidele: soetada praagitud arvesti asemele uus**. Sest tõenäosus, et remonditud arvesti järgmised 5 aastat probleemideta vastu peab, on äärmiselt väike (vt. Lisa, leht 2: mida vanem on arvesti, seda suurem on tõenäosus tema peatseks riknemiseks.).

Kui antud juhul *Lasnamäe* klient ei ole nõus talle paigaldatud uue arvestiga ja soovib edasi kasutada oma vana, remonditud arvestit, ei tohiks tal olla mingit probleemi see tagastada *OÜ-le HF*.

Kuid võtta ühistu poolt vastu otsus, et kõik taatlusel mitteläbinud arvestid suunata remonti, ei pea AS TEP SO kõige ülaltoodu ja käesoleva kirja lisa põhjal õigeks.

Lisa: Statistilised andmed 3-l lehel [www.tepso.ee/ DN15 statistika.PDF](http://www.tepso.ee/DN15%20statistika.PDF)

Lugupidamisega

A handwritten signature in blue ink, consisting of a dense, scribbled area on the left and a long, thin horizontal line extending to the right, ending at a vertical line.

Märt Kõrgema
AS TEP SO
Labori tehniline juht